|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת שרון צנציפר הלפמן** | |
| **תובעים** | | **חן לוגסי** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **שווארמה שמעוני בע"מ** |
|  | | |
|  | |  |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפני בקשת התובע לביטול פסק דין שניתן בהעדר סיכומים ביום 15.2.18 (להלן: **פסק הדין**).
2. לא למותר לפרט בתמצית את ההליכים בין הצדדים שקדמו לבקשה זו.
3. התביעה הוגשה על-ידי התובע נגד הנתבעת. בעילה חוזית, כספית ונזיקית. נטען, בין השאר, כי הנתבעת הפרה בחוסר תום לב הסכם שנכרת בין הצדדים, אשר בהתאם אליו התחייבה לרכוש מן התובע את עסקו. סכום התביעה הועמד על 206,380 ₪.
4. התיק נקבע להוכחות ליום 29.12.16. בבוקר הדיון הוגשה בקשת דחייה מטעם בא-כוח הנתבעים דאז. בית המשפט (כב' השופט באומגרט) קבע בהחלטתו כי נוכח המועד בו הוגשה הבקשה, נדרש אישור מחלה מרופא. בשעה שנקבעה לדיון התייצבו התובע, בא-כוחו והעדים מטעמו. בא-כוח הנתבעת לא התייצב לדיון. בית המשפט הורה, בלית ברירה, על דחיית הדיון וציין כי "חרף החלטות בית המשפט לא הוגש אישור מחלה של בא-כוח הנתבעים". בית המשפט פסק את שכרם של התובע ושל שני העדים שהתייצבו מטעמו בסך של 1,000 ₪ כל אחד. כן פסק הוא את שכר טרחת בא-כוח התובע בסך 3,000 ₪ והוצאות לטובת המדינה בסך 3,000 ₪. הובהר כי ההוצאות הן ללא קשר לתוצאות ההליך העיקרי.
5. לאור האמור, נקבע התיק לישיבת הוכחות נוספת, אשר נתקיימה בפני מותב זה ביום 7.12.17. בתום ישיבת ההוכחות, נקבעו מועדים להגשת סיכומים מטעם הצדדים. כך, נקבע כי התובע יגיש סיכומיו בתוך 45 יום (קרי: עד ליום 22.1.18); הנתבעת – תוך 14 יום מיום קבלת סיכומי התובע; וסיכומי תשובה – תוך שבוע מקבלת סיכומי הנתבעת. התיק נקבע לתזכורת פנימית.
6. ביום 30.1.18 הגישה הנתבעת בקשה לדחיית התביעה נוכח העדר סיכומים במועד, בהתאם לתקנות 157 ו-160 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד- 1984. הבקשה הועברה לתגובת התובע תוך 14 יום.
7. ביום 31.1.18 הגישה התובעת בקשה לקצוב לתובע 24 שעות להגשת תגובתו ולא 14 יום כפי שנקבע בהחלטת בית משפט. הבקשה נדחתה ונקבע כי התובע רשאי להגיב גם לבקשה זו במסגרת תגובתו.
8. ביום 14.2.18 הגישה הנתבעת בקשה נוספת לדחיית התביעה נוכח העדר סיכומים. הנתבעת טענה בבקשתה, בין השאר, כי התובע צפה באמצעות נט המשפט ביום 1.2.18 בהחלטה, אך בחר שלא להגיב.
9. לאור האמור ומשלא הוגשה תגובה וממילא לא הוגשו סיכומים, ניתן ביום 15.2.18 פסק הדין מושא הבקשה שלפני, הדוחה את התביעה בהעדר סיכומים בהתאם לתקנות 160(ד) ו- 157(3) לתקנות. התובע חויב בהוצאות הנתבעת ובשכר טרחת עורך דין בסכום כולל של 1,500 ₪.
10. ביום 19.2.18 הגישה הנתבעת בקשה לעיון מחדש בהחלטה בדבר ההוצאות שהוטלו על התובע. הנתבעת טענה כי יש להשית על התובע הוצאות גבוהות יותר לאור התנהלותו ולאור ההוצאות שנגרמו לה. עוד הפנתה הנתבעת להחלטתו האמורה של כב' השופט באומגרט במסגרתה חויבה בהוצאות בסך 9,000 ₪ בשל אי התייצבות בא-כוחה הקודם בשל מחלה. בקשת הנתבעת נדחתה בהחלטה מיום 19.2.18 תוך שהובהר כי בית המשפט קם מכיסאו עם מתן פסק הדין.
11. לאחר הדברים האלה, הוגשה ביום 22.3.18 הבקשה שלפני. בבקשתו עותר התובע לביטול פסק הדין שניתן נגדו בהעדר סיכומים ולמתן אורכה בת שלושה ימים להגשת הסיכומים מטעמו. התובע טוען כי הסיכומים לא הוגשו במועד עקב טעות משרדית, אשר נגרמה בעטיו של מעבר המשרד לעיר אחרת ושינויי גברא שחלו במשרד. בא-כוח התובע מציין כי בתום דיון ההוכחות הוא אף ביקש מבית המשפט פרק זמן ממושך יותר להגשת הסיכומים, לאור המעבר המתוכנן. התובע מציין כי בשל אי התייצבותו של בא-כוחה הקודם של הנתבעת לדיון, נדחה מועד ההוכחות למשך למעלה משנה. לאור האמור, טוען התובע כי בקשת הנתבעת הוגשה בחוסר תום לב, שכן "מהו שיהוי של שבועיים בהגשת הסיכומים לאור הנסיבות אשר תוארו לעומת אי הופעה לדיון הוכחות ודחיית כל ההליך בשנה שלמה???". התובע תומך את בקשתו בשלל אסמכתאות משפטיות לעניין ביטול פסק דין על פי שיקול דעת בית משפט. הבקשה נתמכת אף בתצהיר מטעם בא-כוח התובע המאשר את העובדות הנטענות. בנוסף, מבקש התובע להורות לנתבעת להימנע מנקיטת הליכי הוצאה לפועל כנגד התובע למימוש פסק הדין.
12. הנתבעת מצידה מתנגדת לביטול פסק הדין. בתגובתה מציינת הנתבעת כי החלטת בית המשפט, להעביר את הבקשה לביטול פסק הדין לתגובתה, נתקלה אצלה "בתדהמה גמורה!!!", נוכח העובדה שבקשתה לבחון את סכום ההוצאות נדחתה, מן הטעם שבית המשפט קם מכסאו. הנתבעת מציינת כי "לא ברור, עם כל הכבוד, מדוע בוחר בית המשפט הנכבד, לשבו אל כסאו וליתן החלטות בבקשה שהוגשה אף היא בחלוף 30 הימים הקבועים להגשת בקשה לביטול פסק הדין, מבלי שהוגשה בקשה לארכה". לגופו של עניין טוענת הנתבעת כי בא-כוח התובע צפה בהחלטת בית משפט והתעלם ממנה, ועל כן הוגשה הבקשה מטעמה למתן פסק דין. לאור האמור, טוענת הנתבעת כי יש לדחות את הבקשה תוך חיוב התובעת בהוצאות.
13. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה ובתשובה לתגובה, הגעתי למסקנה כי יש להיעתר לבקשה לביטול פסק הדין, זאת בכפוף לפסיקת הוצאות הנתבעת כמפורט להלן.
14. כידוע, מוסמך בית המשפט מכוח תקנה 201 לתקנות לבטל החלטה שניתנה על פי צד אחד. בתי המשפט חזרו ועמדו על הכללים המנחים בבקשות מעין אלה, תוך שהובהר כי "**ככלל, בבקשות לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הגנה או אי התייצבות, הגישה היא ליברלית, תוך ריפוי הנזק שנגרם לבעל הדין שכנגד עקב המחדל הדיוני, בפסיקת הוצאות**'" (רע"א 5736/15 **עובד נ' פקיד שומה טבריה** (8.10.2015). הדגשה הוספה). עוד נפסק כי "יש למצוא את נקודת האיזון בין השיקולים השונים... לפיכך גם אם ניתן למצוא טעם בדבריו של המבקש, וגם אם אין חולק באשר לחשיבות שיש ליתן למועדים שנקבעו בתקנות, הבאים להבטיח את מסגרתו ואת יעילותו של ההליך השיפוטי, הרי שלא ניתן לקבוע שגורל ההליך יוכרע על-פי אמות מידה פורמאליות קשיחות בלבד. זאת ועוד, בית-המשפט מחויב גם לבחון אם קיימים אמצעים חלופיים שירפאו את הנזק שנגרם על-ידי הפגם הדיוני, שפגיעתם בזכות היסוד לא תעלה על הנדרש" (רע"א 6265/04 **עו"ד** **כסיף נ'** **רובין** , פ"ד נט (3) 913 (2004). אכן: "...בדרך-כלל ראוי הוא כי בית-המשפט יחייב את הצד המפר בתשלום הוצאות המשקפות את הנזק שנגרם על-ידיו, אך בה בעת יאפשר לו להמשיך ולנהל את ההליך ולמצות את יומו בבית-המשפט" (רע"א 1958/00 **נדב נ' סלון מרכזי למכונות כביסה וטלוויזיה בבית אל על,** פד"י נ"ה (5) 43, בעמ' 48-47 (2001)).
15. ומן הכלל אל הפרט: אין חולק כי נפל פגם בדרך התנהלותו של בא-כוח התובע, אשר לא עמד במועד שנקבע להגשת סיכומיו ואף לא הגיש תגובתו לבקשה למתן פסק דין. עם זאת, לא ניתן להתעלם מן ההליכים שכבר נתקיימו במסגרת תיק זה, לרבות שמיעת ההוכחות, שנדחתה למשך כשנה בגין התנהלות הנתבעת ולרבות העובדה שבסופו של דבר, ההליך נוהל במלואו, נתקיימה ישיבת הוכחות ונשמעו כל עדי הצדדים. לאחר שנתתי דעתי לנסיבות האישיות שפירט בא-כוח התובע, אשר בעטיין לא עלה בידיו לעמוד בלוח הזמנים שנקבע, ובשים לב למגמת הפסיקה שלא לחסום את הגישה לערכאות, שוכנעתי כי יש להעדיף קיומו של בירור ענייני, מלא והוגן של טענות הצדדים, במסגרתו תינתן לצדדים האפשרות להגיש את סיכומיהם ויינתן פסק דין מנומק, בהתאם לתשתית הראייתית שכבר נפרשה בפני בית משפט, זאת בכפוף לפסיקת הוצאות.
16. אשר על כן, הבקשה מתקבלת במובן זה שפסק הדין מיום 15.2.18 יבוטל, למעט החיוב בהוצאות שהוטל במסגרתו, בגין הוצאות הבקשה למתן פסק דין. בנוסף, יישא התובע בהוצאות הנתבעת בגין בקשה זו בסך של 3,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום ממועד קבלת החלטה זו, ללא קשר לתוצאות ההליך.
17. בכפוף לאמור לעיל, יוגשו סיכומי התובע תוך שלושה ימים ממועד התשלום לנתבעת. סיכומי הנתבעת יוגשו תוך 14 יום מיום קבלת סיכומי התובע. סיכומי תשובה יוגשו תוך שבוע מקבלת סיכומי הנתבעת.

המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

